

Z-ca rzecznika dyscyplinarnego Warszawa, dnia 1 grudnia 1982r.
dla studentów
dr Jacek Petzel

Komisja Dyscyplinarna
dla Studentów Uniwersytetu
Warszawskiego
=====

Wniosek o ukaranie

Niniejszym wnoszę o ukaranie Ob. Stanisława Głazewskiego ur. 30 września 1961r. w Puławach, zamieszkałego w Puławach, ul. Waryńskiego 4 m 3, studenta II roku Wydziału Biologii UW oraz Grzegorza Nakoniecznego ur. 9 marca 1961r. w Puławach, zam. Puławy, ul. Czartoryskich 1 studenta II roku Wydziału Psychologii UW za to, że w dniu 23 grudnia 1981r. działając wspólnie z osobą trzecią upowszechniali przez rozklejanie na klatkach schodowych budynków mieszkalnych ulotek / w ilości trzech/, które w swej treści zawierały wiadomości mogące spowodować niepokój publiczny. Za czyn swój zostali oni ukarani:

- Stanisław Głazewski karą jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres trzech lat;
- Grzegorz Nakonieczny karą dwu lat pozbawienia wolności z warunkiem zawieszenia wykonania kary na okres czterech lat.

W związku z powyższym przewinieniem wnoszę o wymierzenie obojgu obwinionym kary dyscyplinarnej nagany z ostrzeżeniem.

Uzasadnienie

Jak wynika z prawomocnego wyroku sądowego obwinieni Stanisław Głazewski i Grzegorz Nakonieczny działając wspólnie z osobą trzecią rozlepili trzy ulotki mogące zakłócić porządek publiczny. Za popełniony czyn sąd orzekł karę probacyjną i oddał obu studentów pod dozór kuratora.

Jako karę dyscyplinarną proponuję orzec karę nagany z ostrzeżeniem w obu przypadkach. Za wyborem takiej kary przemawia szereg argumentów w szczególności dane opiniodawcze obwinionych, w szczególności fakt, iż student Stanisław Głazewski w opinii Dziekana swego Wydziału jest studentem dobrym i sumiennym, zaś Grzegorz Nakonieczny jest studentem nie tylko Wydziału Psychologii ale także Wydziału Ekonomiczno-Społecznego Szkoły Głównej Planowania i Statystyki.

Sam czyn oskarżonych jest niewątpliwie naganny i stanowi naruszenie prawa, nie mniej jednak - jak wynika z akt sądowych - miało miejsce z jednej strony de facto nikłe zagrożenie spokoju publicznego /chodziło o trzy ulotki/ oraz fakt, iż zostali ujęci w krótkim czasie po ich rozlepieniu, jak również fakt, iż miało miejsce po rozlepieniu ulotek dobrowolne odstąpienie obwinionych od dalszej działalności przestępczej. Fakt ten podkreślony jest w uzasadnieniu wyroku sądowego.

Argumentując wymiar kary dyscyplinarnej należy podkreślić, iż zasada kontynuowania przez obwinionych nauki wskazał sąd.

W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, iż kara dyscyplinarna nagany z ostrzeżeniem łącznie z wyrokiem sądowym będzie dostatecznym środkiem ostrzegawczym.

Rzecznik Dyscyplinarny
d/s Studentów UW

[Signature]